

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-182\2015

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

&lt;адрес&gt; ДД.ММ.ГГГГ

Анучинский районный суд Приморского края в составе: судьи Дмитриенко А.В., при секретаре Слинковой К.О., с участием,

ответчика Сабирова Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гофф Владимира Владимировича к Сабирову Гафару Гулямовичу о расторжении договора купли-продажи, взыскании денежных средств, судебных расходов, расходы на оплату услуг представителя, суд

## УСТАНОВИЛ:

Истец Гофф В.В. обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями в обоснование которых указал, что ДД.ММ.ГГГГ им у ответчика Сабирова Г.Г. был приобретен по договору купли-продажи автомобиль марки Ниссан Патрол, государственный номер № идентификационный номер № выпуска, цвет зеленый. Стоимость автомобиля составила 750000 рублей, что подтверждается распиской ответчика.

Обратившись в органы ГИБДД с целью перерегистрации указанного транспортного средства на свое имя, ему было отказано в связи с тем, что паспорт транспортного средства, полученный Гофф В.В. от ответчика вместе с автомобилем, по ФИАС ГИБДД МВД РФ числится за другим автомобилем, и таким образом, является поддельным.

В связи с этим ДД.ММ.ГГГГ инспектором ГИБДД у него были изъяты: ПТС <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ г., ДКП от ДД.ММ.ГГГГ г., что подтверждается талоном акта взамен изъятого для проверки документа.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении, зарегистрированного в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ г., установлено, что шрифт номера шасси, а также способ крепления таблички с номером VIN отличается от применяемых заводом изготовителем.

Заключением эксперта экспертно-криминалистического центра МВД России УМВД РФ по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № 202/Э установлено, что маркировка рамы № спорного автомобиля подвергалась изменениям, путем удаления части панели с первоначальной маркировкой номера рамы и вваривания в проем участка панели, с вышеуказанной вторичной маркировкой, выполненной вручную ударным способом, способом отличным от заводского.

Таким образом, 07.12.2014г. в момент заключения договора купли-продажи ответчиком были существенно нарушены условия договора купли-продажи, установленные статьей 460 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Регистрация автомобиля на его имя невозможна, и он лишен возможности пользоваться данным транспортным средством; которое фактически обременено правами третьего лица.

Приведенные обстоятельства являются основанием для расторжения заключенного между ним и ответчиком договора купли-продажи ввиду существенного нарушения договора продавцом и взыскания с него уплаченной покупателем стоимости автомобиля в сумме 750000 рублей.

Истец просит расторгнуть договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ транспортного средства марки Ниссан Патрол, государственный номер № идентификационный номер (№ года выпуска, заключенный между Гофф Владимиром Владимировичем и ответчиком Сабировым Гафаром Гулямовичем.

Взыскать с Сабирова Гафара Гулямовича в пользу Гофф Владимира Владимировича денежную сумму, уплаченную по договору купли-продажи, в размере 750000 тысяч рублей.

Взыскать с Сабирова Гафара Гулямовича в пользу Гофф Владимира Владимировича расходы по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления, в размере 10700 рублей.

Взыскать с Сабирова Гафара Гулямовича в пользу Гофф Владимира Владимировича расходы по оплате услуг представителя, в размере 15000 рублей.

В судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ истцом искомые требования были уточнены, истец просит в дополнение к ранее изложенным в исковом заявлении требованиям взыскать с ответчика стоимость проезда связанного с явкой в судебное заседание стоимость проездного билета в плацкартном вагоне от Хобаровска до Уссурийска в размере 1362 рубля, стоимость билета в транспорте общественного пользования (автобус) от Уссурийска до Анучино в размере 272 рубля. Расходы, уплаченные представителю за работу в судебном заседании в размере 3000 рублей. Расходы, связанные с уплатой командировочных расходов в размере 6000 рублей. Уточнение подтверждено подлинными документами.

ДД.ММ.ГГГГ электронной почтой представителем истца представлено заявление об уточнении искомых требований, в соответствии которого представитель просит взыскать с ответчика стоимость обратного проезда связанного с явкой в судебное заседание, назначенное на ДД.ММ.ГГГГ год стоимость проездного билета в плацкартном вагоне от Владивостока до Хабаровска в размере 1576 рублей, стоимость билета в транспорте общественного пользования (автобус) от Анучино до Владивостока в размере 430 рублей. Расходы, оплаченные за дополнительные юридические услуги в размере 6000 рублей. Оригиналы документов на момент рассмотрения дела судом ДД.ММ.ГГГГ в судебное заседание не представлены.

В судебное заседание ДД.ММ.ГГГГ истец Гофф В.В. и его представитель не явились, просили дело рассмотреть в его отсутствие, искомые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчик Сабиров Г.Г. с исковыми требованиями не согласен, в момент продажи автомобиль был свободен от прав, не арестован, не в розыске. Гофф покупал машину в воскресенье, ГАИ не работало, поэтому ездили к посту ДПС, машину проверили, сказали, что она «чистая». Автомобиль приобрел в Челябинске, машина была на номерах, проверил, в ГАИ, когда покупали, покупал не он, а ФИО2, он машинами занимается за свои деньги. Когда приехал в <адрес>, машину оформили на него, сделали выписку. Перегнали, продали. Здесь уже узнал, о том, что номера «переварены» и другая ПТС какая-то. У кого покупали, фамилии не помнит.

Выслушав стороны, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к

следующему.

В соответствии п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьей 455 ГК РФ предусмотрено, что товаром по договору купли-продажи могут быть любые вещи с соблюдением правил, предусмотренных статьей 129 настоящего Кодекса. Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара. Условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара

В соответствии ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

При этом согласно положениям ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Как установлено в судебном заседании и следует из подлинных материалов дела ДД.ММ.ГГГГ между Сабировым Г.Г. (продавец), с одной стороны, и Гофф В.В. (покупатель) с другой стороны, был заключен договор купли-продажи транспортного средства марки <данные изъяты> идентификационный номер № года выпуска.

Цена автомобиля указанная в договоре определена в размере 120000 рублей. Указанное условие договора исполнено Гофф В.В. путем передачи денежных средств согласно расписке в размере 750000 рублей. Автомашина была передана продавцом покупателю и имела государственный регистрационный знак « № переданы свидетельство о регистрации транспортного средства и паспорт транспортного средства, согласно которым собственник средства является Сабиров Г.Г.

Указанные обстоятельства не оспаривались ответчиком Сабировым Г.Г. в суде и подтверждаются материалами дела.

Согласно пункту 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов, технических документов.

На основании абзаца 5 пункта 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ (Приложение N 1 к Приказу МВД России «О порядке регистрации транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ N 1001) не подлежат регистрации в Госавтоинспекции и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства: при обнаружении признаков изменения, уничтожения маркировки, нанесенной на транспортные средства организациями-изготовителями, несоответствия транспортных средств и номерных агрегатов сведениям, указанным в представленных документах, или

регистрационным данным.

В судебном заседании установлено, при обращении Гофф В.В. в органы ГИБДД для перерегистрации транспортного средства ему было отказано в связи с тем, что при проверке по ФИАС ГИБДД МВД РФ установлено, что паспорт транспортного средства <адрес> был выдан ДД.ММ.ГГГГ г., взамен ПТС <адрес>, при дальнейшей проверки было выявлено, что ПТС <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ значиться на автомобиле «Suzuki sidekick», 1989 года выпуска, VIN JS4TA0C9K4110167, следовательно есть достаточные основания полагать, что ДД.ММ.ГГГГ в отношении автомобиля «Nissan Patrol» 1998 года, двигатель TD42-140160, VIN и шасси JN1TCSY61Z0400117, произведены регистрационные действия на основании поддельного (подложного) бланка ПТС <адрес>, и ДД.ММ.ГГГГ старшим гос.инспектором БДД РО МРЭО ГИБДД УМВД России по <адрес> были изъяты паспорт транспортного <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ г, договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ года, что подтверждено копией талона взамен изъятого для проверки документа.

По результатам рассмотрения сообщения о преступлении, зарегистрированного в КУСП № от ДД.ММ.ГГГГ г., ДД.ММ.ГГГГ проведена экспертиза. Из выводов эксперта № 202\Э экспертно-криминалистического центра МВД России УМВД РФ по <адрес> следует, что маркировка двигателя TD42-140160 представленного на исследование автомобиля «<данные изъяты> рама № двигатель № первоначальная и изменениям не подвергалась.

Маркировка рамы «№ представленного на исследование автомобиля «<данные изъяты> рама № двигатель № подвергались изменениям, путем удаления части панели с первоначальной маркировкой номера рамы и сваривания в проем участка панели, с вышеуказанной вторичной маркировкой, выполненной вручную ударным способом, способом отличным от заводского.

Оснований сомневаться и не доверять указанному заключению у суда не имеется.

В соответствии с пунктом 2 ст. 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон; договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В силу пункта 5 ст. 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

При наличии вышеназванных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что наличие в транспортном средстве произведенных кустарным способом изменений маркировки рамы двигателя является существенным недостатком, при котором автомобиль не может быть использован покупателем по целевому назначению, в силу чего Гофф В.В. как покупатель вправе требовать расторжения договора и возврата уплаченной по договору денежной суммы.

Кроме того, в данном случае цели, для которых заключался договор купли-продажи, Гофф В.В. не достигнуты, поскольку транспортное средство фактически не может быть использовано покупателем.

Установленное изменение первоначальной (заводской) маркировки номера рамы спорного автомобиля указывает на существенное нарушение условий договора и на передачу товара, качество которого не соответствует договору купли-продажи, так как Гофф В.В. в результате такой сделки лишился возможности поставить данное транспортное средство на регистрационный учет и пользоваться им по назначению.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика оплаченной по договору купли-продажи суммы, суд исходил из того, что указанная в договоре стоимость автомобиля в размере 120000 руб. не соответствует фактической стоимости автомобиля. Судом принята во внимание расписка Сабирова Г.Г. о получении за автомобиль 750000 рублей, что так же не отрицается ответчиком в судебном заседании о том, что за спорный автомобиль была дана расписка на сумму 750000 рублей и в расписке имеется его подпись.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что при заключении договора купли-продажи были существенно нарушены права истца, в связи с чем, требования Гофф В.В. о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании уплаченных за него денежных средств, в сумме 750000 рублей, подлежат удовлетворению.

Доказательств того, что Гофф В.В. знал или должен был знать об обременении на спорный автомобиль, из обстоятельств дела не следует и суду не представлено.

Доводы ответчика Сабирова Г.Г. на отсутствие у него осведомленности о наличии обременения в отношении спорного имущества, при заключении договора, а так же о том что машина по факту была не его а другого лица, суд находит несостоятельными, основанием, освобождающим от ответственности, предусмотренной вышеуказанными нормами материального права, не является, кроме того выступая в качестве продавца по договору купли-продажи автомобиля, ответчик Сабиров Г.Г. осознано принял на себя все предусмотренные законодательством права и обязанности продавца.

Решая вопрос о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя и государственной пошлины в соответствии со ст. 100 и 98 ГПК РФ суд приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Оплаченная истцом Гофф В.В. государственная пошлина в сумме 10700,00 руб., подтверждена соответствующим платежным документом чеком квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ года, в связи с чем, требования истца о взыскании государственной пошлины подлежат удовлетворению и взысканию с ответчика Сабирова Г.Г.

В соответствии ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Часть первая статьи 100 ГПК Российской Федерации предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителей.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные

лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд приходит к следующему.

В подтверждение расходов истцом предоставлен подлинный договор на оказание возмездных юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ в размере 15000 рублей, 3000 рублей за работу в каждом судебном заседании. В оплату не включены транспортные и командировочные расходы, а так же расходы по оплате государственных пошлин, платежей в бюджет. Предоставлена квитанция к приходному кассовому ордеру.

В связи с тем, что из договора не следует какие конкретные действия связанные с рассмотрением гражданского дела были юридической компанией произведены, но с учетом того что составлен и подано исковое заявление, произведены письменные консультации связанные с ведением дела, с учетом принцип разумности и справедливости, суд определил размер подлежащих взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей.

Представитель по доверенности участвовал в судебном заседании один раз ДД.ММ.ГГГГ с 14 часов до 14 часов 40 минут, слушание дела было отложено, поскольку ответчику были вручены исковое заявление, документы, приложенные к исковому заявлению и документы, уточняющие иски требования, учитывая сложность дела и длительность судебного разбирательства, принцип разумности и справедливости, за работу в судебном заседании размер стоимости в 3000 рублей указанный в договоре, суд считает необходимым снизить до 1000 рублей

В соответствии ст. 94 ГПК РФ расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела. Указанные издержки должны быть подтверждены документально.

В материалы дела представлены подлинные документы проезда представителя Гладунова С.В., а именно: подлинный проездной документ РЖД ХГ 2010521 649457 поезда 352 от ДД.ММ.ГГГГ Хабаровск-Уссурийск стоимостью 1365,20 рублей и автобусный билет Уссурийск-Анучино от ДД.ММ.ГГГГ в размере 272,00 рублей понесенные в связи с явкой в суд на ДД.ММ.ГГГГ к 14-00 часам, подлежат удовлетворению как подтвержденные в размере 1637 рубле 20 копеек.

Не подлежат удовлетворению расходы, связанные с обратным проездом представителя в размере стоимости билета в плацкартном вагоне 1576 рублей и стоимость билета автобуса в размере 430 рублей, поскольку на момент рассмотрения дела, документально подтверждены не были, а представленные в электронном виде копии не читаемые.

Не подлежат удовлетворению требования о взыскании расходов связанных с командировкой в размере 6000 рублей, поскольку из представленных суду доказательств в подтверждение судебных расходов представлена квитанция к приходному кассовому ордеру ООО Юридическая компания «Грань» из которого не следует, что представитель Гладунов С.В. участвующий по доверенности является представителем или работником указанного ООО, и был направлен в командировку в Анучинский районный суд, для участия в рассмотрении гражданского дела.

Расходы на консультацию, подготовку ходатайства, сбор информации в размере 6000 рублей удовлетворению не подлежат, поскольку входят в условия договора п. 3 «представитель обязан», а вопрос о подлежащих взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя, определен судом ранее.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Гофф Владимира Владимировича к Сабирову Гафару Гулямовичу – удовлетворить частично.

Договор купли-продажи транспортного средства марки Nissan Patrol, государственный регистрационный знак «С 282 КР 74 Rus», идентификационный номер (VIN) JN1TCSY61Z0400117, 1998 года выпуска, зарегистрированный <адрес> ДД.ММ.ГГГГ между Сабировыми Гафаром Гулямовичем и Гофф Владимиром Владимировичем – расторгнуть.

Взыскать с Сабирова Гафара Гулямовича ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> ССР, зарегистрированного по адресу: <адрес> Анучинский район <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>-б <адрес> пользу Гофф Владимира Владимировича денежную сумму в размере 750 000 (семьсот пятьдесят) тысяч рублей.

Расходы по оплате государственной пошлины в размере 10700 (десять тысяч семьсот) рублей. Расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) рублей. Расходы стоимости проезда представителя в размере 1637 (одну тысячу шестьсот тридцать семь) рубле 20 копеек. За работу представителя в суде 1000 рублей

В остальной части заявленных требований отказать.

Разъяснить, что при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению судебного решения или затрудняющих его исполнение, ответчик вправе обратиться в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда в соответствии со ст. 203 ГПК РФ.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда через Анучинский районный суд Приморского края в течение месяца.

Судья Дмитриенко А.В.